

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

9/2

DP.8361.108.2020



Warszawa, dnia 15 października 2020r.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Annie Rydzewskiej,**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY ANNA RYDZEWSKA**

karę pieniężną w wysokości **300,00 zł** (słownie: trzysta złotych), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo-przemysłowym w miejscowości Stefanów nr 41, zakwestionowano 16 partii towarów, przy których nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015r. poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniach 24-27.08.2020r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Płocku, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Anny Rydzewskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY ANNA RYDZEWSKA w sklepie spożywczo-przemysłowym w miejscowości Stefanów nr 41. W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 150 towarów, zakwestionowano 16, tj.:

1. Piwo jasne okocimskie pełne pasteryzowane alk. 5,2% obj. OKOCIM 500 ml,
2. Piwo bezalkoholowe pasteryzowane alk. 0,0% obj. OKOCIM 500 ml,
3. MIX Piwa OKOCIM jasne okocimskie (40%) z lemoniadą o smaku limonki (60%) pasteryzowane alk. 2% obj. Radler Limonka 500 ml,
4. MIX Piwa OKOCIM jasne okocimskie (40%) z lemoniadą o smaku arbuzowo-melonowym (60%) pasteryzowane alk. 2% obj. Radler Arbuz z Melonem 500 ml,
5. MIX Piwa OKOCIM jasne okocimskie (40%) z lemoniadą o smaku malinowo-borówkowym (60%) pasteryzowane alk. 2% obj. Radler Malina z Borówką Amerykańską 500 ml,
6. Piwo jasne pasteryzowane jasne pełne KASZTELAN alk. 5,7% obj. 500 ml,
7. Piwo jasne pełne pasteryzowane alk. 6,0% obj. HARNASŃ 500 ml,



8. Piwo ciemne, bezalkoholowe, pasteryzowane alk. do 0,5% obj. Klasycznie warzone Karmi Classic 500 ml,
9. Piwo ciemne o smaku kawy, bezalkoholowe, pasteryzowane alk. 0,0% obj. Karmi smak MROŻONA KAWA 500 ml,
10. Piwo jasne pełne niepasteryzowane KASZTELAN alk. 5,0% obj. 500 ml,
11. Napój gazowany bezalkoholowy o smaku owocowym KINLEY Bitter Rose 250 ml,
12. Gazowany napój energetyczny z tauryną, kofeiną, z dodatkiem witamin z grupy B PREDATOR ENERGY GOLD STRIKE 250 ml,
13. Gazowany napój energetyczny z tauryną, kofeiną, z dodatkiem witamin z grupy B PREDATOR ENERGY MEAN GREEN 250 ml,
14. Gazowany napój energetyczny z tauryną, kofeiną, z dodatkiem witamin z grupy B BURN® MANGO 250 ml,
15. Gazowany napój energetyczny z tauryną, kofeiną, z dodatkiem witamin z grupy B BURN® PEACH ZERO CUKRU 250 ml,
16. Gazowany napój energetyczny z tauryną, kofeiną, z dodatkiem witamin z grupy B BURN® SOUR TWIST 250 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towarów nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedsiębiorca Anna Rydzewska, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY ANNA RYDZEWSKA, poprzez niewidocznienie cen jednostkowych (szczegóły powyżej) w sklepie spożywczo-przemysłowym Stefanów 41, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, 17.09.2020r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 26.09.2020r. oświadczyła, że zakwestionowane w toku kontroli artykuły ustawione są w lodówkach firm [REDAKOWANE], w które strona nie ma możliwości ingerencji. Ustawienie oraz cenówki są w danych firmach standardem marketingowym, którego sklep musi przestrzegać. Za wzór ustawienia oraz cenówki odpowiedzialne są firmy do których należą lodówki, w których zostały ujawnione nieprawidłowości. Obowiązkiem właściciela sklepu jest przestrzeganie wzoru ustawień oraz napelnianie ww. towarami. Po stwierdzeniu i wskazaniu nieprawidłowości niezwłocznie zostały usunięte i w dniu podpisania protokołu z kontroli inspektorzy stwierdzili, że bieżące ceny jednostkowe zostały uzupełnione i uwidocznione w miejscu dostępnym dla konsumentów, co zostało ujęte w protokole kontroli. Do pisma strona załączyła informacje o osiągniętych w roku poprzednim obrotach i przychodzie.

Odnosząc się do stanowiska strony organ zauważa, że odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, m.in. brak możliwości zmiany wywieszek cenowych wynikający z zobowiązań między przedsiębiorcami nie zwalnia strony od prawem przewidzianego obowiązku i nie wyłącza przypisania jej odpowiedzialności. Samo udowodnienie faktu braku właściwej informacji o cenie jednostkowej jest wystarczającą przesłanką do wymierzenia stronie administracyjnej kary pieniężnej i nie ma przy tym znaczenia, czy niedopełnienie obowiązku nastąpiło z winy kontrolowanego przedsiębiorcy, czy też nie. Przedsiębiorca, na mocy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, obowiązany jest do uwidaczniania cen jednostkowych towarów każdorazowo, podczas oferowania ich do sprzedaży. Obowiązek ten wynika z mocy przepisów prawa i strona nie może go wyłączyć w ramach zawieranych umów z kontrahentami.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

#### **Stopień naruszenia obowiązków**

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 150 asortymentów towarów, z których zakwestionowano 16, przy których nie uwidoczniono cen jednostkowych. Nieprawidłowości naruszają obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów, jak również oraz § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mimo iż nieprawidłowości dotyczyły niewielkiej ilości produktów to należy zauważyć, że naruszały one interes konsumenta z istotnym stopniem, bowiem brak uwidocznienia ceny jednostkowej, utrudniał poznanie i porównanie cen towarów. Tym samym wykazana okoliczność mogła wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji o zakupie. W toku kontroli uzupełniono brakujące ceny jednostkowe.

### Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.10.1998r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

### Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy

Strona przekazała informację o osiągniętych w roku poprzednim obrotach i przychodzie.

W ocenie organu, w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, w tym niewielką ilość zakwestionowanych towarów, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Annie Rydzewskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY ANNA RYDZEWSKA, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 300 zł.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **300 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020r. poz. 1325). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:** Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej



Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej

### Otrzymują:

1. p. Anna Rydzewska, [REDACTED] Gostynin;
2. a/a.